



НЕТ ПОВЕСТИ ПЕЧАЛЬНЕЕ...

Представим себе мощный грузовик, у которого есть отличный двигатель, есть полный бак топлива и есть забитый ценными грузами кузов, словом, для того, чтобы немедленно отправиться в путь, имеется всё. За исключением приборной доски, которую украшают циферблаты без стрелок и без единой цифры. О судьбе такого рейса можно не переживать: ни один здравомыслящий водитель в него не отправится.

На отсутствие здравого смысла не жаловались и представители отрасли, недавно собравшиеся в конференц-зале столичного Экспоцентра для обсуждения проблем технического регулирования. Отрасль без нормативов – это точно такой же грузовик, обречённый на вечную стоянку, поэтому первым вопросом, адресованным из зала президиуму, был: «Как нам работать при несуществующих стандартах, когда советские ГОСТы отменены, а российские техрегламенты так и не приняты?». Ответ вице-президента АГМДПР С.Г. Кржижановской заслуживает того, чтобы быть вписанным на скрижали отраслевой истории золотыми буквами: «Мы всё равно должны работать так, как если бы эти стандарты существовали». Прозвучавшее на конференции повествование о том, как в результате многолетней работы правительства и Госдумы над созданием техрегламентов «всё зависло, и теперь процесс нужно начинать практически с самого начала», вызывало в памяти шекспировское «нет повести печальнее на свете, чем повесть о Ромео и Джульетте».

Более всего в отечественном варианте этой повести поражает то, что наши Ромео с Джульеттой (т. е. правительство с Госдумой), не задумываются над происходящим. В программном выступлении Бориса Грызлова, председателя Госдумы нового пятого созыва, техрегламенты не упомянуты ни разу. Зато упомянуто, что «мы работали достаточно эффективно и конструктивно. Начали осуществлять промышленную политику, созданы государственные корпорации, принята программа по развитию и поддержке сельского хозяйства на пять лет. Понимаю, что есть много других отраслей, которые нужно развивать и поддерживать. Но главная задача Думы пятого созыва – это решение социальных вопросов. Именно так это сформулировала партия «Единая Россия» на своём съезде, который завершил свою работу 17 декабря».

Поскольку техрегламенты к социальным вопросам не относятся, то надеяться на думской энтузиазм при их повторной разработке бессмысленно. Это в Думе. А в правительстве?

А в правительстве есть сайт Федерального агентства по техрегулированию. Где представлено немало свидетельств государственного внимания к вопросам стандартизации, включая раздел «Новые стандарты». Он начинается со строгого предупреждения: «Тексты национальных стандартов, опубликованные на данном сайте, предназначены

для ознакомления и не подлежат копированию и дальнейшему распространению». Можно было бы предположить, что страх перед распространением новых стандартов вызван кознями международного шпионажа, жаждущего внедрить наши новшества в собственную промышленность. Но внедрять туда решительно нечего: последняя отраслевая «новинка» сайта – это... «Методы испытаний выдвижных ящиков корпусной мебели», советский ГОСТ, датированный январём 1990 года.

Сайт снабжён и длинным перечнем технических комитетов, готовящих новые регламенты. Кликнул, скажем, по «ТК-121, плиты древесные» – и сразу видишь, что его возглавляет А.Д. Шнабель. Кликнул по «ТК-135, мебель» – и видишь, что там руководство доверено О.В. Гурлевой, а сам ТК-135 создан приказом министра № 97 от 05.02.2004. В общем, как и в истории с могучим грузовиком, на сайте правительственного агентства можно найти всё: имена ответственных лиц, номера приказов, телефоны секретарш, даты принятия музейных ГОСТов – всё, кроме собственно техрегламентов. Так что создавать их и впрямь придётся «практически с самого начала». Вот только – надо ли это делать?

У государств АСЕАН тоже есть сайты, посвящённые стандартизации. Но изобилие документов, комитетов и приказов заменено там лаконичной отсылкой: «См. перечень «Гармонизированные промышленные стандарты» на портале АСЕАН». Эта отсылка – итог интенсивной работы правительств региона по сведению в единый общий блок национальных техрегламентов и стандартов, которые всего лишь за 6 лет (с 1997 по 2003 гг.) были полностью гармонизированы с требованиями ВТО. При этом никаких возражений против «копирования и дальнейшего распространения» новейших американских или евросоюзовских стандартов не возникало. Наоборот, такой подход всячески приветствовался экономистами как единственно приемлемый для эпохи глобализации: зачем изобретать национальный велосипед, когда спросом пользуется уже готовый интернациональный?

Судя по речи Грызлова, наши Ромео с Джульеттой готовятся совсем к иной эпохе – эпохе построения социального рынка в одной нерегламентированной стране. Поистине: нет повести печальнее на свете...

